



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

RESMÎ GAZETE

Sayı : 139

27 Temmuz 2026, Pazartesi

Sayfa : 511

BİLDİRİ

Resmi Gazete'nin bu sayısı aşağıdaki Ek'leri ihtiva etmektedir.

	<u>Sayfa</u>
EK III (Tebliğ ve İlanlar)	3203 - 3214
EK VI (Yasa Tasarı ve Önerileri)	385 - 388



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ RESMÎ GAZETE

EK III

TEBLİĞ VE İLANLAR

Sayı : 139

27 Temmuz, 2026

Sayı : 675

REKABET KURULU (İHALE İTİRAZ MAKAMI) KARAR FORMU

Karar Tarihi : 27.07.2026
Karar Sayısı : 344/2026
Dosya No : 10-38/2026
Kurul Üyeleri : Av. Şifa KIRMIZIGİL (Başkan)
Dr. Mehmet CANDEMİR (Bşk. Yrd.)
Ebru Engür BOZKAYA (Üye)
Kubilay SEPETÇİOĞLU (Üye)- MAZERETLİ-
Hüseyin Ali AKER (Üye)-MAZERETLİ-

Başvuru Sahibi : Medipest Medical Ltd. (M.Ş.16208) adına Direktör Mustafa DORMAN, Ortaköy Mahallesi, Şht. Muharrem Aydın Sokak, No:8, Yasemin Apt., Daire3, LEFKOŞA.

İtiraz Edilen İhale : 054/2026 sayılı Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı Trafik Dairesi Müdürlüğü'nün "Trafik Dairesi Müdürlüğü Araç Kayıt Muayene ve Ruhsatlandırma Şubesi ve Sürüş Müfettişliği Binası Temizlik Hizmet Alım" ihalesi.

İtiraz Edilen Karar No: 054/2026 sayılı ihale şartnamesi.

KONU :Medipest Medical Ltd. (M.Ş.16208) adına Direktör Mustafa DORMAN tarafından, 054/2026 sayılı "Trafik Dairesi Müdürlüğü Araç Kayıt Muayene ve Ruhsatlandırma Şubesi ve Sürüş Müfettişliği Binası Temizlik Hizmet Alım" ihalesine yapılan itiraz.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi itiraz başvurusunda,

- İhale idari şartnamesi 12'inci, 19'uncu maddelerin ve mali teklif formunun 20/2016 Kamu İhale Yasası 69'uncu maddesine aykırı düzenlendiğini,

2. İhale süresinin şartnamede 9 ay olarak belirlendiğini ancak bu sürenin 20/2016 sayılı Yasa'nın 28 (6) maddesine ve 41/2019 sayılı Yasa'nın 38., 39. ve 40.'ıncı maddelerine aykırı gerçekleşmesi mümkün olmayan bir süre olduğunu,
3. İhale dokümanlarından olan sözleşme taslağı, zorunlu belge kontrol formu ve mali teklif formunun Yasa'nın 26. maddesine aykırı olarak düzenlenmiş olduğunu,
4. İhale idari şartnamesinde yayımlanan ihale için ayrılmış toplam tahmini değer ile ihale için ayrılmış aylık ödenek (bloke) miktarları arasında tutarsızlık ve/veya uyumsuzluk olduğunu, bu nedenle Yasa'nın 84 (1) (A) maddesi tahtında iptal edilmesi gerektiğini iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Medipest Medical Ltd. (M.Ş.16208) adına Direktör Mustafa DORMAN tarafından yapılan başvuru Kurul kayıtlarına 15.05.2026 tarihinde girmiştir. Kurul'un 224/2026 sayı ve 15.05.2026 tarihli kararı doğrultusunda, 15.05.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.486 sayılı yazı ile Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'na, Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı'na ve Trafik Dairesi Müdürlüğü'ne itiraz bildirilmiştir. Keza aynı karar doğrultusunda Kurul, Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'ndan, Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı'ndan ve Trafik Dairesi Müdürlüğü'nden söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü, içinde Kurul'a sunulmak üzere talep edilmesine karar vermiştir. Söz konusu karar 15.05.2026 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.486 sayılı yazı ile Medipest Medical Ltd.'e de tebliğ edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 20.05.2026 tarihli belgeler 20.05.2026 tarihli ve MİK.0.00-424/02-26/E.642 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Başvuru sahibinin, itiraz başvurusu 15.05.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Başvuru sahibi itiraz ücreti karşılığı olarak, Gelir ve Vergi Dairesi'ne 8.456,00 TL (Sekiz Bin Dört Yüz Elli Altı Türk Lirası) yatırdığını gösteren 15.05.2026 tarihli ve 2026051503010040000028 numaralı makbuz suretini itiraz formu ekinde Kurul'a sunmuştur. Kurul 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında, ihale dokümanında itiraz konusu ihale için belirtilen toplam ihale değeri üzerinden itiraz ücretini yatırdığını tespit etmiş ve yapılan itiraz başvurusunda başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiştir.

Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, başvuru sahibinin söz konusu ihale ile ilgili şartnameyi satın aldığını gösteren 09.04.2026 tarih ve 2026040903010090000003 sayılı belgeyi Kurul'a sunmuş olduğunu tespit etmiş olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Bu aşamada itirazın Yasada belirtilen süreler içinde yapılıp yapılmadığının kontrol edilmesi gerekmektedir. Şartnameler ile ilgili **ihale makamına** yapılacak olan itirazlar 20/2016 sayılı

Kamu İhale Yasası'nın "Şartnameler" yan başlıklı 28'inci maddesinde düzenlenmiş olup, **28(9)'uncu maddesi "İhalenin açık olduğu sürenin ilk 1/3'lük (üçte birlik) bölümünde şartnameler, ihale katılımcılarının veya katılımcı adaylarının ihale makamına yazılı talebi üzerine yeniden gözden geçirilerek mevcut ihale katılımcılarının haklarına zarar vermeyecek şekilde değiştirilebilir ve/veya düzenlenebilir."** şeklindedir. Bu aşamada, ihalenin açık olduğu sürenin tespit edilmesi gerekmektedir. Kurul, dosya muhteviyatından mezkûr ihale duyurularının 02.04.2026 tarihinde Diyalog ve Güneş gazetelerinde yayınlandığını ve ihale tarihinin ise 25.05.2026 olduğunu tespit etmiştir.

İhale duyurusunda ihale kapanış tarihinin 25.05.2026 olduğu ve ihalenin açık kaldığı sürenin 53 gün olduğu, dolayısı ile ilk 1/3'lük sürenin 18 gün (20.04.2026 tarihine kadar) olduğu tespit edilmiştir. Kurul, başvuru sahibinin 20.04.2026 tarihine kadar ihale makamına başvuru yapıp yapmadığını tespit etmek amacı ile dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, başvurunun ekinde Kurul'a sunulan 10.04.2026 tarihli MİK ve İhale Makamı olan Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı, Trafik Dairesi Müdürlüğü'ne hitaben yazılan ve üzerinde MİK ve Trafik Dairesi Müdürlüğü -Arşiv- tarafından 10.04.2026 tarihli alındı mührü olan belgeyi tespit etmiştir.

Kurul, başvuru sahibinin ihale makamına yapmış olduğu itirazı incelediği zaman, 1. ve 2. iddia ile ilgili olarak süresi içinde makama başvuru yapıldığını tespit edilmiştir. Kurul, başvurunun eksiksiz olduğunu, başvuru sahibinin itiraza yetkili olduğunu, 1. ve 2. iddianın yasal süresi içinde yapıldığını tespit ettiğinden, birinci ve ikinci iddia ile ilgili olarak itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçmiştir. 3. ve 4. iddia ile ilgili olarak ise Kurul, Yasa'nın 28'inci maddesi uyarınca ihalenin açık olduğu sürenin ilk 1/3'lük bölümünde yazılı olarak ihale makamına bildirilmesi gerektiği hale söz konusu iddia ile ilgili olarak ihale makamına süresi içerisinde yazılı başvuru yapıldığına dair herhangi bir bilgi ve/veya belgenin dosya muhteviyatında tespit edilmediğinden bu aşamada söz konusu itirazların süresi içerisinde yapılmadığından reddedilmesi gerektiğine karar verir.

Başvuru sahibinin birinci iddiası; İhale idari şartnamesi 12'inci, 19'uncu maddelerin ve mali teklif formunun 20/2016 Kamu İhale Yasası 69'uncu maddesine aykırı düzenlendiği yönündedir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen MİK.0.00-424/02-26/E.642 sayılı belge ile Kurul kayıtlarına 20.05.2026 tarihinde giren, iddialara cevap olarak yazılan yazıda söz konusu iddiaya, konu ile ilgili olarak KKTC Hukuk (Başsavcılık) Dairesi'nden görüş talep edildiği ve özetle Yasa'nın 69'uncu maddesinde yer alan "teklif edilen fiyat tüm harcamaları içerir" söz dizesinin ihale konusu işin ifası için gerekli olan harcamalar olarak anlaşılması gerektiği ihale sürecine katılım için yapılan harcamaları içermediği yönünde görüş alındığı şeklinde cevap vermiştir.



İhale İdari Şartnamesi “İhale Sürecine İlişkin Giderler” başlıklı 12. Maddesi;

“12.1. Tekliflerin hazırlanması ve sunulması ile ilgili tüm giderler katılımcılara aittir. Katılımcılar, tekliflerini hazırlamak amacı ile yapmış oldukları hiçbir masrafı, herhangi bir nam veya gerekçe ile idareden talep edemezler.

12.2. İhale üzerine kalan yüklenicinin, İhale Makamı ile imzalayacağı sözleşmeden doğan her türlü giderler ile kesi (kati) teminatın temini için yapılan masraflar yükleniciye ait olup, bu giderler hiçbir surette idareden talep edilemez.”

Şeklinde dir.

İhale İdari Şartnamesi “19. Teklif Verme Yöntemi” yan başlıklı;

19.1. maddesi;

“Teklif, Mali Teklif Formuna uygun şekilde kişi başı aylık fiyat olarak verilecektir. Aylık brüt asgari ücretin altında kalan teklifler değerlendirmeye alınmayacaktır.”

19.2. maddesi;

“Ek.1 Özel Hususlarda, ihale makamı tarafından personel kıyafetine ilişkin yükümlülük düzenlenmiş olması halinde; kişi başına toplam kıyafet maliyeti, aylık brüt asgari ücretin %1'inden az olmamak kaydıyla belirlenir. Belirlenen kişi başı kıyafet maliyeti, toplam ihale süresine (ay cinsinden) bölünmek suretiyle aylık kıyafet maliyeti hesaplanır.”

19.3. maddesi;

“Toplam İhale Bedeli, İdari Şartnamesinde belirtilen çalıştırılacak toplam personel sayısı ile ihale süresi esas alınarak hesaplanır.”

Şeklinde dir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “Teklif Edilen Fiyat” yan başlıklı;

69. maddesi;

“İhale katılımcıları fiyat tekliflerini KDV hariç olarak verirler. Teklif edilen fiyat hem rakam ve/veya yazı ile belirtilir. Fiyatın hem rakam hem de yazı ile belirtilmesi halinde bu ikisi arasında bir uyumsuzluk olması halinde yazı ile belirtilen fiyat geçerli olur. Teklif edilen fiyat kamu ihalesinin bütünü için verilir veya bir kamu ihale sürecinin her bir kısmı için verilir. Teklif edilen fiyat tüm harcamaları ve toplam teklif edilen fiyat üzerinden yapılan indirimleri de içerir.”

Şeklinde dir.

İhale İdari Şartnamesinin 12. Maddesi ihale sürecine ilişkin giderler yan başlıklı olup, tekliflerin hazırlanması ve sunulması ile ilgili tüm giderler ve yine ihale üzerine kalan yüklenicinin ihale makamı ile imzalayacağı sözleşmeden doğan her türlü giderler ile kesin teminat için yapılan masrafların yükleniciye ait olduğu, idareden talep edilemeyeceği düzenlenmiştir. Söz konusu madde başlığından da görüleceği üzere tekliflerin hazırlanması ile ilgili olmayıp, ihale sürecine ilişkin giderlerin teklifin içerisinde gösterilmemesi gerektiği yönünde bir düzenleme değildir. Bu düzenleme, anılan maliyetlerin ekonomik yükünün katılımcılar üzerinde olacağını ortaya

koymakta olup, söz konusu maliyetlerin teklif oluşturulurken dikkate alınması gerektiğini göstermektedir. Tekliflerin ne şekilde düzenleneceği ise idari şartnamenin "Teklif Verme Yöntemi" başlıklı 19.cu maddesinde düzenlenmiştir.

Diğer yandan, 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 69. maddesinde teklif edilen fiyatın "tüm harcamaları" içereceği hüküm altına alınmıştır. Kurul, bu hükmün, ihale konusu işin yerine getirilmesi ile bağlantılı tüm maliyet unsurlarının ve/veya işin eksiksiz yerine getirilmesi için gerekli tüm giderlerin teklif fiyatı içerisinde yer almasını zorunlu kıldığını değerlendirmektedir. Aksi bir yorumda eşit rekabet, şeffaflık, öngörülebilirlik karşılaştırılabilir teklif ilkeleri zarar görebilir.

Bununla birlikte, somut olayda ihale dokümanı kapsamında yer alan mali teklif formunun; kişi başı aylık işçilik maliyeti, izin maliyeti, firma kârı, kıyafet maliyeti ve toplam tutar kalemlerinden oluştuğu, teklifin hazırlanması için yapılan harcamalar gibi giderlerin ayrı bir maliyet kalemi olarak düzenlenmediği görülmektedir. Bu kapsamda, ihale dokümanı, anılan giderlerin teklif formunda ayrıca gösterilmesine imkân tanımamaktadır.

Bu çerçevede, söz konusu masrafların ihale dokümanında ayrı bir kalem olarak öngörülmemiş olması nedeniyle, katılımcılar tarafından ihale sürecine ilişkin giderlerin toplam teklif fiyatı içerisinde dikkate alınarak sunulmaları mümkündür. Diğer bir ifadeyle, bu giderlerin teklif formunda ayrıca gösterilmemiş olması, bunların teklif fiyatına dahil edilmeyeceği anlamına gelmemektedir. Aksi bir yorum, ihale dokümanında öngörülmeyen bir yükümlülüğün ihale katılımcısı iktisadi işletmelere sonradan yüklenmesi sonucunu doğuracaktır.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen iddialara cevap olarak yazılan yazıda konuyla ilgili KKTC Hukuk Dairesi'nden (Başsavcılık) alınan görüşü de paylaşılmış olup, ilgili görüşte 20/2016 Kamu İhale Yasası madde 69 şu şekilde yorumlanmıştır;

"Bu maddede yer alan "teklif edilen fiyat tüm harcamaları" içerir söz dizisinin, ilgi yazınızda da belirtildiği gibi, ihale konusu işin ifası için gerekli olan harcamalar olarak anlaşılması gerektiği kanaatindeyim. Bir kişinin ihaleye katılmak için yaptığı harcamalar, örneğin dosya hazırlama giderleri, tasdik memuru ödeme ve benzeri bu kapsamda olmayıp, bunların teklif verilirken elde edilecek olan kar içinde düşünülmesi gerektiği kanaatindeyim. Bu nedenle ilgi yazınızda belirtilen uygulamanızın Yasanın 69. Maddesine uygun olduğu kanaatinde olduğumu belirtir, saygılar sunarım."

Merkezi İhale Komisyonu tarafından sunulan ve KKTC Hukuk Dairesi'nden (Başsavcılık) alınan görüşte de ihaleye katılım sürecine ilişkin maliyetlerin, ihale konusu işin doğrudan maliyeti kapsamında değerlendirilmeyebileceği, ancak katılımcılar tarafından teklif

oluşturulurken ekonomik olarak dikkate alınabileceği ve bu tür giderlerin teklif fiyatı içerisinde telafi edilebileceği ifade edilmiştir.

Kurul, bu kapsamda, anılan maliyet kalemlerinin teklif fiyatı içerisinde içselleştirilerek sunulmasının mümkün olduğu, bu nedenle bu giderlerin teklif formunda ayrıca gösterilmemesinin tek başına tekliflerin geçersiz sayılmasını ve/veya ihale sürecinin iptal edilmesini gerektiren bir aykırılık teşkil etmediği sonucuna varır.

Kurul, tekliflerin hazırlanması ve sunulması kapsamında ortaya çıkabilecek giderlerin ayrı bir maliyet kalemi olarak gösterilmesi zorunlu olmamakla birlikte, katılımcılar tarafından teklif fiyatı içerisinde öngörülmesinin mümkün olduğu kanaatindedir.

20/2016 Kamu İhale Yasası 69'uncu madde ve ilgili Hukuk dairesi görüşü beraber düşünüldüğünde iddiaya konu olan işin ifası için oluşacak maliyetlerin katılımcıların tekliflerine dahil etmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Ancak mali teklif formları incelendiği zaman katılımcılara işin ifası için oluşan maliyet tutarının mali teklif formunda yazılabileceği bir kalem olmadığını ve/veya mali teklif formunun bu şekilde düzenlendiğini tespit etmiştir.

Ancak söz konusu itirazın şartname aşamasında yapıldığı dikkate alındığı zaman, gerek katılımcıların tekliflerini hazırlarken, gerekse ihale değerlendirme komisyonlarının değerlendirmelerini yaparken karışıklığa sebebiyet verilmemesi için, "Mali Teklif Formu"nu ve/veya ihale dokümanlarının 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası'nın 69'uncu maddesi ve 28(6) maddesi ve KKTC Hukuk Dairesi'nden (Başsavcılık) alınan 18.03.2026 tarih ve SAV.0.00-MB-26/735 sayılı yazı ile aldığı görüşe uyumlu ve/veya tüm maliyet kalemlerini içerecek şekilde düzenlenmesi gerektiğine karar verir.

Kurul, yapmış olduğu incelemeler ve yasal mevzuat ışığında, başvuru sahibinin **birinci iddiasında haklı olduğuna**, ihale dokümanlarının zeyilname düzenlenerek yasal mevzuata uygun hale getirilmesine karar verir.

Başvuru sahibinin ikinci iddiası; İhale süresinin şartnamede 9 ay olarak belirlendiği ancak bu sürenin 20/2016 sayılı Yasa'nın 28 (6) maddesine ve 41/2019 sayılı Yasa'nın 38., 39. ve 40.'ncü maddelerine aykırı gerçekleşmesi mümkün olmayan bir süre olduğu yönündedir.

Başvuru sahibi iddiasında özetle, mezkûr ihalenin 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası 28(6) maddesine aykırı düzenlenmiş olduğunu, son teklif verme süresinin 25 Mayıs 2026 olduğunu, ihale idari şartnamesinde belirtilmiş olan hizmet süresinin 9 (dokuz) ay olmasının, yasal süreçler göz önünde bulundurulduğu zaman ihale süresinin gerçekçi olamayacağını çünkü sözleşmelerin süresinin 31 Aralık 2026 tarihinde sona ereceğini, ancak 41/2019 kapsamında

gerekli izinleri aldıktan sonra şartnameleri düzenleyerek iktisadi işletmelerden istenilen süreler için teklifleri talep edebileceklerini iddia etmektedir.

Merkezi İhale Komisyonundan mezkûr iddiaya cevaben yazılan 15.05.2026 tarihli yazısı;
“İhalenin hizmet süresinin Yasa’ya uygun şekilde düzenlenmediği ile ilgili iddiasına ilişkin olarak; 41/2019 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası’nın “Ertesi Yıla Geçen Yüklenmeler” yan başlıklı 38’inci maddesi; “Kamu İhale Yasasında aksine bir kural bulunup bulunmadığına bakılmaksızın, niteliğinden dolayı mali yulla sınırlı tutulamayan ve sürekliliği bulunan aşağıdaki iş, mal ve hizmetler için; her ihale itibarıyla, bu Yasa kapsamındaki kamu idareleri ve kamu işletmeleri bütçelerinde öngörülen, ihaleye ayrılan ödeneklerin yüzdesini aşmamak, yüklenme süresi on iki ayı aşmamak ve her halükarda izleyen yılın haziran ayını geçmemek üzere, ertesi yıla geçen yüklenmelere girişebilir. Ancak, merkez devlet yönetimi kapsamındaki kamu idareleri bu hususta ayrıca Bakanlığın onayını almak zorundadır.....” hükmüne amirdir.

İhaleye konu işin yapılması için öngörülen süre, kişi sayısı gibi hususlar ihale makamı tarafından ihtiyaç doğrultusunda belirlenmektedir. İhale makamı tarafından bahse konu ihalenin mali blokesi 12.02.2026 tarih ve BTD.0.00-475/17-26/E.283 sayılı KKTC Maliye Bakanlığı Bütçe Dairesi Müdürlüğü yazısı ile yukarıdaki madde çerçevesinde alındığından; ihale hizmet süresinin sözleşme imzalandığı günden itibaren 9 ay olarak uygulanacağı, ihale kapsamında öngörülen hizmet süresinin mevzuatta belirlenen süre sınırları içerisinde kaldığı, bu itibarla herhangi bir hukuka aykırılık veya süre aşımı bulunmadığı değerlendirilmektedir. Ayrıca Rekabet Kurulu’nun 17.4.2026 tarih ve 184/2026 sayılı kararında yer alan benzer bir iddiaya; 20/2016 sayılı Yasa’nın 28(6)’ncı maddesine göre herhangi bir aykırılık bulunmadığı ve 41/2019 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası’nın 38. ve 40(1)’inci maddelerine göre ihale makamının usulüne uygun şekilde ihale süresini belirleyerek gerekli blokele aldığını yönünde kararı bulunmaktadır.”
 Şeklindedir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “Şartnameler” yan başlıklı;

28 (6) maddesi:

İhale şartnameleri, yukarıdaki (1)’inci ve (2)’inci fıkralarda belirtilen teknik özelliklere ve teknik ifadelere açıklık getirecek şekilde hazırlanır ve ihale katılımcılarının ihale konusunu anlayabilmelerini ve ihale komisyonlarının da ihaleleri sonuçlandırabilmelerini sağlayacak ölçüde açık ifade edilir. İdari şartnameler ise Merkezi İhale Komisyonu tarafından standart olarak hazırlanır. Bu Yasanın 4’üncü maddesinin (1)’inci fıkrasının (A), (B) ve (C) bentlerinde yer alan daireler, kurum ve kuruluşlar idari şartnameleri Merkezi İhale Komisyonundan alır. Teknik şartnameler bu Yasa kurallarına uygun olarak ihale makamları tarafından hazırlanır.

41/2019 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası “Ertesi Yıla Geçen Yüklenmeler 20/2016” yan başlıklı;

Madde 38:

“Kamu İhale Yasasında aksine bir kural bulunup bulunmadığına bakılmaksızın, niteliğinden dolayı mali yılla sınırlı tutulamayan ve sürekliliği bulunan aşağıdaki iş, mal ve hizmetler için; her ihale itibarıyla, bu Yasa kapsamındaki kamu idareleri ve kamu işletmeleri bütçelerinde öngörülen, ihaleye ayrılan ödeneklerin yüzde ellisini aşmamak, yüklenme süresi on iki ayı aşmamak ve her hâlükârda izleyen yılın haziran ayını geçmemek üzere, ertesi yıla geçen yüklenmelere girişebilir. Ancak, merkezi devlet yönetimi kapsamındaki kamu idareleri bu hususta ayrıca Bakanlığın onayını almak zorundadır.”

38 (3) maddesi:

“Temini ve korunması güç olan ilaç, aşı, serum ve tıbbi sarfmalzemeleri. (4) Süreli yayın alımı, taşıma, koruma ve güvenlik, temizlik ve yemek hizmetleri.”

Şeklinde dir.

41/2019 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası “Gelecek Yıllara Yaygın Yüklenmeler” yan başlıklı;

39 (1) maddesi:

“Bu Yasa kapsamındaki kamu idareleri ve kamu işletmeleri, bir mali yıl içinde tamamlanması mümkün olmayan yatırım projeleri için gelecek yıllara yaygın yüklenmeye girişebilir.

Ancak, merkezi devlet yönetimi kapsamındaki kamu idareleri bu hususta ayrıca Bakanlığın onayını almak zorundadır.”

41/2019 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası “Yüklenmelere İlişkin Kurallar” yan başlıklı;

40 (1) maddesi:

“İlgili ödeneğin yeni mali yılda öngörüleb ilmesini teminen bu Yasanın 38’inci ve 39’uncu maddelerindeki yüklenmelere ait sözleşmelerin en geç Eylül ayı sonu itibarı ile yapılmış olması ve bu hususun Bakanlığa bildirilmesi gerekmektedir.”

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirme neticesinde, ihale şartnamesinde ihale süresinin 9 (dokuz) ay olarak tanımlandığını ve herhangi bir tarih ile sınırlamanın yapılmamış olduğunu, dolayısıyla ihale yüklenicisi olacak firmanın sözleşme bitiş süresinin 31.12.2026 değil sözleşme imzalandıktan sonra 9 (dokuz) ay süreyle olacağını tespit etmiştir.

Kurul, ihaleye konu işin yapılması için belirlenmiş olan süre ve kişi sayısının ihale makamı tarafından ihtiyaçları doğrultusunda belirlenmiş olduğunu, mezkûr ihale için mali blokesini yukarıda alıntısı yapılmış olan 41/2019 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası madde

38 ve 40(1) maddeleri kapsamında aldığını, Bütçe Dairesi Müdürlüğünden gelmiş olan 12.02.2026 tarih ve BTĐ.0.00-488/03-26/E.283 sayılı yazısı ile de tespit etmiştir. Dolayısıyla, Kurul, ihale hizmet süresinin sözleşme imzalandığı tarihten itibaren 9 (dokuz) ay olacağı, öngörülen hizmet süresinin mevzuatta belirlenen süre sınırları içerisinde kaldığına ve süre aşımı bulunmadığına karar verir.

Kurul, yapmış olduğu değerlendirme ve yasal mevzuat ışığında, başvuru sahibi iktisadi işletmenin yapmış olduğu itirazın 20/2016 sayılı 28(6) maddesine göre herhangi bir aykırılık bulunmadığını, 41/2019 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Yasası 38., 39. Ve 40(1) maddelerine göre ihale makamının usulüne uygun şekilde ihale süresini belirleyerek gerekli blokerleri aldığını dolayısıyla başvuru sahibinin **ikinci iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

Ayrıca Kurul, **başvuru sahibinin birinci iddiasında haklı olduğuna** ve başvuru sahibinin itiraz ücreti olarak Gelir ve Vergi Dairesi'ne, 15.05.2026 tarihli ve 2026051503010040000028 numaralı makbuz ile yatırmış olduğu 8.456,00 TL (Sekiz Bin Dört Yüz Elli Altı Türk Lirası) tutarındaki itiraz ücretinin başvuru sahibine iade edilmesine karar verir.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin **birinci iddiasında haklı** olduğuna ve bir zeyilname düzenlenerek ihale dokümanlarının yasal mevzuata uygun hale getirilmesine,
2. Başvuru sahibinin **ikinci iddiasında haksız** olduğuna,
3. Başvuru sahibinin **üçüncü iddiasının yasal süresi içerisinde yapılmadığından reddedilmesine,**
4. Başvuru sahibinin **dördüncü iddiasının yasal süresi içerisinde yapılmadığından reddedilmesine,**
5. Merkezi İhale Komisyonunun yukarıda belirtilen zeyilnamenin yayınlandığı tarihten itibaren 6 iş gününden az olmamak koşulu ile yeni bir ihale kapanış tarihini belirleyerek duyurmasına,
6. Yukarıdaki belirtilen zeyilnamenin ihale dosyası alan taraflara Yasa'ya uygun olarak yazılı bildirilmesine,
7. Başvuru sahibinin itiraz ücreti karşılığı olarak, Gelir ve Vergi Dairesi'ne yatırmış olduğu 15.05.2026 tarihli ve 2026051503010040000028 makbuz numaralı 8.456,00 TL (Sekiz Bin Dört Yüz Elli Altı Türk Lirası) tutarının, 20/2016 Kamu İhale Yasası 80 (2)'nci maddesi tahtında başvuru sahibine iade edilmesine,
8. Yasa'nın 83(4) maddesi gereği bu karar doğrultusunda yapılan uygulamalar ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu'nun bir rapor hazırlayarak Kurul'a sunmasına,
9. Kararın başvuru sahibine, Merkezi İhale Komisyonu'na, Merkezi İhale Komisyonu Üyelerine, Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı'na ve Trafik Dairesi Müdürlüğü'ne bildirilmesine,

Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere **OYBİRLİĞİ** ile karar vermiştir.

Dr. Mehmet CANDEMİR

Başkan Yardımcısı

Tarih:

Hüseyin Ali AKER

Üye

Tarih: -MAZERETLİ-

Ebru Engür BOZKAYA

Üye

Tarih:

Kubilay SEPETCİOĞLU

Üye

Tarih: -MAZERETLİ-

Av. Şifa KIRMIZIGİL

Başkan

Tarih:

KİTİC MERKEZ BANKASI											
15-07-2026						TARİHLİ VAZİYET					
AKTİF	Türk Lirası Hesaplar Tutarı TL	Yabancı Para Hesaplar tutarı TL	Türk Lirası Hesaplar Toplamı TL	Yabancı Para Hesaplar Toplamı TL	Genel Toplam TL	PASİF	Türk Lirası Hesaplar Tutarı TL	Yabancı Para Hesaplar tutarı TL	Türk Lirası Hesaplar Toplamı TL	Yabancı Para Hesaplar Toplamı TL	Genel Toplam TL
1 DÖNER DEĞERLER					201.457.676.966	1 ÖZKAYNAKLAR					8.123.854.678
ALTIN				75.578.388		SERMAYE			20.000.000		
KASA			212.172.815	6.188.878.758		İHTİYATLAR			6.364.011.288		
MENKUL DEĞERLER CÖZDANI			4.769.402.433	42.382.634.716		KARŞILIKLAR			1.739.843.390		
BANKALAR NEZDİNDEKİ MEVDUAT			106.888.430.899	40.934.283.176		2 YABANCI KAYNAKLAR					185.978.798.900
HARİÇTEKİ MUHABİRLER				6.295.781		MEVDUAT			12.572.921.694	21.080.072.896	
2 KREDİLER			2.719.802.275	0	2.719.802.275	a) Kamu Mevduatı	1.111.710.857	6.084.329.259			
AVANS HESAPLARI						b) Bankalar Mevduatı	11.453.261.407	14.939.815.394			
a- Hazineye kısa vadeli avans	2.719.802.275					c) Bloke Paralar	0	0			
b- Tic.Bank.Ara.Av.Get.snt.		0				d) Şahıs Mevduatı	7.947.674	55.928.243			
3 PARA POLİTİKASI İŞLEMLERİNDEN ALACAKLAR			0	26.739.600	26.739.600	e) Diğer Mevduat	1.756				
a- Para Piyasası İşlemleri	0	26.739.600				YASAL KARŞILIK			10.567.466.454	24.391.575.414	
b- Açık Piyasa İşlemleri		0				FONLAR			104.975.208	14.620.787	
4 DURAN DEĞERLER					20.049.000	a) Merkez Bankası fonları	404.488				
GAYRİMENKULLER			1.577.090			b) Hazineye ait fonlar	13.171.148	590.940			
(-) Amortismanlar			-773.988			c) Diğer Fonlar	91.399.572	14.029.847			
DEMİRBAŞ VE GAYRİMADDİ HAKLAR			45.602.213			PARA POLİTİKASI İŞLEMLERİNDEN BORÇLAR			79.804.182.797	37.442.983.650	
(-) Amortismanlar			-26.356.315			a) Merkez Bankası Senetleri	0	27.717.955.565			
5 TAKİPTEKİ ALACAKLAR (NET)						b) Para Piyasası İşlemleri	79.804.182.797	9.725.028.085			
Takipteki Alacaklar	12.511.964					c) Açık Piyasa İşlemleri	0	0			
Takipteki Alacaklar Karşılığı (-)	-12.511.964										
6 MUVAKKAT ALACAKLAR			15.416.289		15.416.289	3 MUVAKKAT BORÇLAR			467.546	917	468.463
7 DİĞER AKTİFLER			2.629.067.548	766.842.323	3.395.909.970	4 DİĞER PASİFLER			10.971.576.417	2.560.895.642	13.532.472.059
TOPLAM			117.254.341.358	90.381.252.742	207.635.594.100	TOPLAM			122.145.444.794	85.490.149.306	207.635.594.100

Sayı : 677

K.K.T.C. MERKEZ BANKASI İDARE MERKEZİ'NDEN DUYURU
DUYURU NO: 2026/130

38/97 Sayılı Para ve Kambiyo Yasası'nın 10. Maddesi'nin (1) fıkrası gereğince
 17/07/2026 tarihinde resmi işlemlerde esas alınacak kurlar
 aşağıdaki şekilde tespit ve ilan olunur.

RESMİ KURLAR		DÖVİZ		EFEKTİF	
DÖVİZ CİNSİ		ALİŞ	SATIŞ	ALİŞ	SATIŞ
1	AMERİKAN DOLARI	46.96700	47.05170	46.93420	47.12220
1	AVUSTRALYA DOLARI	32.80390	33.01780	32.65300	33.21590
1	DANİMARKA KRONU	7.19320	7.22850	7.18820	7.24520
1	EURO	53.85440	53.95140	53.81670	54.03230
1	İNGİLİZ STERLİNİ	63.38630	63.71680	63.34200	63.81240
1	İSVİÇRE FRANGI	58.08480	58.45770	57.99760	58.54540
1	İSVEÇ KRONU	4.86690	4.91730	4.86350	4.92860
1	KANADA DOLARI	33.40610	33.55680	33.28250	33.68430
1	KUVEYT DİNARI	151.88230	153.86960	149.60400	156.17770
1	NORVEÇ KRONU	4.84810	4.88070	4.84470	4.89190
1	SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ	12.50660	12.52910	12.41280	12.62310
100	JAPON YENİ	28.89770	29.08900	28.79080	29.19960

ÇAPRAZ KURLAR					
1	AMERİKAN DOLARI	=	1.4284	AVUSTRALYA DOLARI	
1	AMERİKAN DOLARI	=	6.5192	DANİMARKA KRONU	
1	AMERİKAN DOLARI	=	9.6092	İSVEÇ KRONU	
1	AMERİKAN DOLARI	=	0.8067	İSVİÇRE FRANGI	
1	AMERİKAN DOLARI	=	162.1400	JAPON YENİ	
1	AMERİKAN DOLARI	=	1.4040	KANADA DOLARI	
1	AMERİKAN DOLARI	=	9.6639	NORVEÇ KRONU	
1	AMERİKAN DOLARI	=	3.7554	SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ	
1	KUVEYT DİNARI	=	3.2520	AMERİKAN DOLARI	
1	İNGİLİZ STERLİNİ	=	1.3519	AMERİKAN DOLARI	
1	EURO	=	1.1466	AMERİKAN DOLARI	



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ RESMÎ GAZETE

Sayı : 139

EK VI

27 Temmuz, 2026

Sayı : 32

YASA TASARI VE ÖNERİLERİ

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhuriyet Meclisi Başkanı, Tüketici Kredileri (Değişiklik) Yasa Tasarısını (Y.T.No:424/5/2026) Cumhuriyet Meclisi İçtüzüğü'nün 85'inci maddesi gereğince Resmi Gazete'de yayımlamak suretiyle halkın bilgisine sunar, gerçek ve tüzel kişilerin, doğrudan doğruya Yasa Tasarısının içeriği ile ilgili olmak koşuluyla, görüş ve önerilerini, Tasarının Resmi Gazete'de yayımlanmasını izleyen yirmi gün içinde Meclis Başkanlığına yazılı olarak sunabileceklerini duyurur.

TÜKETİCİ KREDİLERİ (DEĞİŞİKLİK) YASA TASARISININ GENEL GEREKÇESİ

31/2020 sayılı Tüketici Kredileri Yasası, sigorta maliyeti bankalarca fiyatlandırılmadığı ve sigorta şirketlerinden edinildiği; kişiye özel birçok değişkene ve sigorta süresine bağlı olduğu sebepleriyle tüketicinin sağlıklı karşılaştırma yapabilmesine imkân sağlamamaktadır.

Sigorta maliyetinin; kredinin toplam maliyeti ve yıllık maliyet oranı hesaplamasından çıkarılması ve tüketiciler ile karşılaştırıldığında faiz riskinin bankalar tarafından daha iyi yönetilebileceği tespit edildiğinden, 31/2020 sayılı Tüketici Kredileri Yasası'nda, tüketicilere değişken faiz oranı seçeneği sunulmasının zorunluluk olarak düzenlenmesi ihtiyacı doğmuştur.

Ayrıca, 43/2020 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri ile Tefeciliğin Önlenmesine İlişkin Yasa'nın yürürlüğe girmesi ile birlikte tüketicilere kredi kullanılabilecek kuruluşların belirlendiği dikkate alınarak, 31/2020 sayılı Tüketici Kredileri Yasası'nda da değişiklik yapılmasına gerek duyulmuştur.

Yukarıda belirtilen sebeplerle, işbu Tüketici Kredileri (Değişiklik) Yasa Tasarısı hazırlanmıştır.

MADDE GEREKÇELERİ

- | | | |
|-------|---|--|
| Madde | 1 | Yasa'nın kısa ismi düzenlenmiştir. |
| Madde | 2 | Esas Yasa'nın 2'nci maddesinde yer alan, "Donuk Alacak" ve "Kredi Sağlayıcısı" tanımları kaldırılarak "Kredinin Toplam Maliyeti", "Kuruluş" ve "Yıllık Maliyet Oranı" ifadeleri yeniden tanımlanarak düzenlenmiştir. |
| Madde | 3 | Esas Yasa'nın 10'uncu maddesinin (1)'inci fıkrası, kuruluşların tüketicilere sabit faizli tüketici kredisi alternatifini sunmak zorunda olduğu belirtilmek suretiyle yeniden düzenlenmiştir. |
| Madde | 4 | Esas Yasa'nın 23'üncü maddesinin (3)'üncü fıkrası idari para cezalarının yatırılacağı yetkili makam ve/veya organ belirlenmek suretiyle yeniden düzenlenmiştir. |
| Madde | 5 | Yasa'nın yürürlüğe giriş tarihi düzenlenmiştir. |

TÜKETİCİ KREDİLERİ (DEĞİŞİKLİK) YASA TASARISI

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhuriyet Meclisi aşağıdaki Yasayı yapar:

- | | | |
|---|----|---|
| Kısa İsim
31/2020 | 1. | Bu Yasa, Tüketici Kredileri (Değişiklik) Yasası olarak isimlendirilir ve “Esas Yasa” olan Tüketici Kredileri Yasası ile birlikte okunur. |
| Esas Yasanın
2’nci
Maddesinin
Değiştirilmesi | 2. | <p>(1) Esas Yasa, 2’nci maddesinde yer alan “Donuk Alacak” ve “Kredi Sağlayıcısı” tefsiri kaldırılmak suretiyle değiştirilir.</p> <p>(2) Esas Yasa, 2’nci maddesinde yer alan “Kredinin Toplam Maliyeti” ve “Kuruluş” tefsirleri kaldırılmak ve yerlerine sırasıyla aşağıdaki yeni “Kredinin Toplam Maliyeti” ve “Kuruluş” tefsirleri konmak suretiyle değiştirilir:</p> <p style="margin-left: 40px;">“Kredinin Toplam Maliyeti”, sigorta ve tasdik ücreti hariç olmak üzere, faiz, komisyon, vergi, harç ve benzeri yasal yükümlülükler ile varsa değişik isimler altında alınan her türlü ücretin dâhil olduğu ödenmesi gereken toplam tutarı anlatır.</p> <p style="margin-left: 40px;">“Kuruluş”, bankalar ile finansal kiralama ve finansman şirketlerini anlatır.”</p> <p>(3) Esas Yasa, 2’nci maddesinde yer alan “Yıllık Maliyet Oranı” tefsiri kaldırılmak ve yerine aşağıdaki yeni “Yıllık Maliyet Oranı” tefsiri konmak suretiyle değiştirilir:</p> <p style="margin-left: 40px;">“Yıllık Maliyet Oranı”, sigorta ve tasdik ücreti hariç olmak üzere, faiz, komisyon, vergi, harç ve benzeri yasal yükümlülükler ile varsa değişik isimler altında alınan her türlü ücretlerin dâhil olduğu toplam kredi tutarına olan, yıllık yüzdesel oranı anlatır.”</p> |
| Esas Yasanın
10’uncu
Maddesinin
Değiştirilmesi | 3. | <p>Esas Yasa, 10’uncu maddesinin (1)’inci fıkrası kaldırılmak ve yerine aşağıdaki yeni (1)’inci fıkra konmak suretiyle değiştirilir:</p> <p>“(1) Belirli süreli tüketici kredi sözleşmelerinde kredi faiz oranı sabit veya değişken olarak belirlenebilir. Kuruluşlar, tüketicilere sabit faizli tüketici kredisi alternatifini sunmak zorundadırlar.”</p> |

- Esas Yasanın 23'üncü Maddesinin Değiştirilmesi
4. Esas Yasa, 23'üncü maddesinin (3)'üncü fıkrası kaldırılmak ve yerine aşağıdaki yeni (3)'üncü fıkra konmak suretiyle değiştirilir:
- “(3) Bu Yasa kapsamında bankaların ödemekle yükümlü oldukları idari para cezaları, Tasarruf Mevduatı Sigortası ve Finansal İstikrar Fonuna, finansal kiralama ve finansman şirketlerinin ödemekle yükümlü oldukları idari para cezaları Hazineye gelir olarak kaydedilir.”
- Yürürlüğe Giriş
5. Bu Yasa, Resmi Gazete’de yayımlandığı tarihten başlayarak yürürlüğe girer.

